

Tarjousten vertailutaulukko	Arviointiperusteet	Pisteet	Painoarvo	CGI	Digitalist	Futurice Oy	Kolmas Persoona	Pentagon Design
Vertailuperuste 1			30 %	4 pistettä (1,2 p)	2 pistettä (0,6 p)	2 pistettä (0,6 p)	2 pistettä (0,6 p)	5 pistettä (1,5 p)
Menetelmävalinnat: millä keinoilla briefissä annetut tavoitteet täyttyvät?	Kuvaus käytetyistä menetelmistä. Menetelmien osalta arvioidaan mm. soveltuvuutta toimeksiannon kontekstiin, kattavuutta ja käyttökelpoisuutta/realistisuutta.	1 - 5 pistettä: Pisteet sijoittuvat välille 1 - 5 sen mukaisesti, kuinka hyvin valitut menetelmät vastaavat toimeksiantoa ja kuinka realistiksi ja kustannustehokkaiksi niiden toteuttaminen nähdään.		Tehtävänanto oivallettu erityisen hyvin, tavoitettu toimeksiannon ydin hyvin.	Sisäinen sitouttaminen meni hiukan ohi kokonaisuutta ajatellen, painopiste strategisessa työkalussa, tässä tapauksessa anti jää ohueksi.	Painopiste nopeissa kokeiluissa, strateginen ulottuvuus jäi ohueksi. Kokeilut pääasiassa viestinnän osa-alueella.	Painopiste viestinnän kokeiluissa. Hyvää oli oivallus: "siirtyminen palveluviestinnästä asiakaslähtöiseen viestintään". Tavoittelemme kuitenkin strategisempaa tasoa.	Projektin lähtötaso on heti astetta korkeammalla verrattuna muihin. "Tapahtumalähtöisestä viestinnästä siirtyminen vaikuttavaan ja merkityksellisyttä sisältävään viestintään" hyvä oivallus. Tavoitellaan työkalua nimenomaan strategisen ja operatiivisen viestinnän ja markkinoinnin suunnittelun tueksi.
Vertailuperuste 2			30 %	4 pistettä (1,2 p)	4 pistettä (1,2 p)	3 pistettä (0,9 p)	4 pistettä (1,2 p)	5 pistettä (1,5 p)
Suunnitelman selkeys ja toteuttamiskelpoisuus	Kuvaus voi olla työsuunnitelma tai projektisuunnitelma. Kuvauksen osalta voidaan arvioida mm. suunnitelman soveltuvuutta toimeksiannon kontekstiin, kattavuutta tai suunnitelma käyttökelpoisuutta/realistisuutta.	1-5 pistettä: Pisteet sijoittuvat välille 1 - 5 sen mukaisesti, kuinka selkeä ja käyttökelpoinen suunnitelma kokonaisuudessaan on ja kuinka hyvin se vastaa toimeksiantoa.		Suunnitelma hyvä, mutta käytännön toteutusmahdollisuus ei kohtaa. Ammattimainen ote kuitenkin selvästi.	Selkeä ja toteuttamiskelpoinen projektisuunnitelma, mutta viestintäkehikko jää hiukan vaille yhtymäpintaa projektin kokonaistavoitteen kannalta.	Suunnitelma oli realistinen ja selkeä.	Suunnitelma realistinen ja erittäin yksityiskohtainen.	Todella ansiokas, yksityiskohtainen ja realistinen projektisuunnitelma.
Vertailuperuste 3			40 %	5 pistettä (2,0 p)	4 pistettä (1,6 p)	3 pistettä (1,2 p)	5 pistettä (2,0 p)	5 pistettä (2,0 p)
Kokemus vastaavanlaisten projektien aiemmista läpivienneistä	Arviointi tehdään esitettyjen referenssien pohjalta toimeksiannon kannalta hyödyllisen kokemuksen ja/tai osaamisen kautta. Arvioinnissa voidaan ottaa huomioon mm. projektikokemus.	1-5 pistettä: Pisteet sijoittuvat välille 1 - 5 sen mukaisesti, kuinka paljon tarjoajalla on kokemusta vastaavanlaisista projekteista ja kuinka monella projektiin osallistuvista asiantuntijoista on erityisosaamista vastaavanlaisista projekteista.		Erityisosaamista 2 htv, vastaavanlaiset projektit 5 kpl. Huomionarvoista projektien hyvä osuvuus toimeksiantoon.	Erityisosaamista 3 htv, vastaavanlaiset projektit 5 kpl.	Erityisosaamista 2 htv, vastaavanlaiset projektit 2 kpl	Erityisosaamista 3 htv, vastaavanlaiset projektit 5 kpl	Erityisosaamista 3 htv, lisäksi vankka kokemus ison kaupungin muotoiluprojektista. Vastaavanlaiset projektit 5 kpl, jotka sisältöiltään juuri toimeksiantoon sopivia.
Pisteet yhteensä				13 (4,4 p)	10 (3,4 p)	8 (2,7 p)	11 (3,8 p)	15 (5,0 p)